

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
SECRETARÍA DEL CONSEJO DIVISIONAL
DIVISIÓN DE CIENCIAS NATURALES E INGENIERÍA
PRESENTE



Asunto: Recurso de Reconsideración

Ciudad de México a 04 de febrero del 2025

Por este medio y en atención a la notificación al oficio DCNI.CD.030.25, de fecha 26 de febrero del 2025, signado por la Secretaría Académica de la División de Ciencias Naturales e Ingeniería, y de conformidad con el artículo 14 de La Constitución Política de los Estados Unidos de México y en relación con el numeral 26 del reglamento del alumnado, vengo a dar contestación en tiempo y forma.

Vengo a proporcionar nuevos elementos probatorios, así como alegatos a esté Honorable Consejo Divisional, para que contemplen un panorama distinto con mayor información y así emitir la mejor resolución posible.

Por lo que hace a la declaración de la C. **Y.M.L.M** emitida en copia certificada por el juzgado cívico adjunto copia simple: la cual refiere a la letra dice: llego un chavo y me golpea la cara, uno negro que se llama **M.V.A.** ... me pateo...

Hago las siguientes manifestaciones de consideración: De acuerdo a esta declaración de la C. **Y.M.L.M** que es golpeada por un hombre que es superior en fuerza y tamaño es imposible que presentara las lesiones que ella menciona pues es el mismo Juzgado Cívico de Miguel Hidalgo – 5 que determina a través del médico legista adscrito al tal juzgado lesiones que tardan en sanar menos de 15 días es decir falta administrativa por reñir en la vía pública de acuerdo con el artículo 28 Son Infracciones contra la seguridad ciudadana; fracción VIII de la Ley de Cultura Cívica de la Ciudad de México y si bien es cierto que fue enviada para valoración al hospital IMSS Victoriano de la Fuente Narváez la conclusión del mismo hospital fue la misma, puesto que de haber sido lesiones mayores no hubiera sido competencia del Juzgado Cívico y esta misma autoridad se hubiera manifestado incompetente dando vista a la agencia del Ministerio Público para abrir una carpeta de investigación por el solo hecho de una conclusión medica distinta, lo cual no aconteció. Asimismo, y no menos importante cabe mencionar que todos los involucrados (**R.P.B., Y.M.L.M., S.A.P. y M.V.A**) aceptaron la falta administrativa y presentaron la misma conclusión medica respecto a lesiones que tardan en sanar menos de 15 días, lo anterior queda sustentado con las copias certificadas solicitadas al Juzgado Cívico de Miguel Hidalgo – 5, se adjunta copia simple; como (Anexo A).

En ese mismo sentido es la misma C. Y.M.L.M. que manifiesta libre y espontáneamente que es ella la que se mete entre la pelea de los C. R.P.B. el C. M.V.A. por lo que si llego a tener rasguños y moretones como dicen el dictamen fueron derivados por entrar directamente en la riña más no un ataque directo contra ella como ya se aclaró en párrafos anteriores.

Y por último y no menos importante es la misma C. Y.M.L.M. que reitera en su dicho de declaración ante el Juzgado cívico que el C. R.P.B. se sienta en la mochila de la que suscribe la C. S.A.P. la cual corrobora sus repetidas acciones en contra de ella y sus pertenencias, mismas acciones de agresión que venía cometiendo el C. R.P.B. en contra de S.A.P. dentro de las instalaciones de la Universidad, así como en el transporte escolar.

Por lo que hace a la declaración del C. R.P.B. emitida en copia certificada por el juzgado cívico adjunto copia simple: la cual refiere a la letra dice: "Comenzó a golpearme la cara junto con más personas... y la C. Y.M.L.M. me dijo que uno de los que me golpeo era el novio de S.A.P. la gente al ver esto se metió en la pelea entre M.V.A. y yo..."

Al analizar la declaración del C. R.P.B. se destaca de inmediato la contradicción de su dicho ya que refiere que lo golpean junto con más personas y en líneas posteriores dice y cito: "la gente al ver se metió en la pelea entre M.V.A. y yo"

En ese mismo sentido en su narrativa de declaración dice que la riña fue entre el C. R.P.B. el C. M.V.A. menciona y cito que la C. Y.M.L.M. me dijo que uno de los que lo golpeo era el novio de S.A.P. lo cual es un testigo de oídas puesto que el en ningún momento lo menciona como su contrario en la riña y si hubiese sido así lo tendría que haber señalado directamente máximo que lo tuvo a la vista al igual que los oficiales al momento de su llegada mismos hechos que quedaron firmes en su declaración rendida ante juzgado cívico.

Respecto al escrito libre dirigido a la Comisión encargada de conocer y dictaminar sobre posibles faltas cometidas por el alumnado de la División de Ciencias Naturales e Ingeniería de fecha 07 d enero del 2025, signado por las abreviaciones R.P.B y Y.M.L.M. que si bien es cierto existe la protección de datos también lo es saber quién depone en tu contra como un principio básico de derecho.

Dentro de las primeras incongruencias que analizaremos es que su narrativa de hechos menciona que los policías presentan el caso como riña cuando la realidad jurídica es que los policías no pueden clasificar las sanciones solo ponen a disposición de la autoridad y es esta misma la que hace una valoración jurídica en

Firma
S.A.P

este caso por medio del dictamen médico emitiendo una clasificación y es el Juez Cívico quien determina la falta administrativa misma que fue igual para todos los involucrados. Asimismo siguen las acusaciones infundadas en dicho escrito como es el señalamiento que hacen los quejosos hacia los C. **S.A.P.** y el C. **B.A.S.H.** al señalarlos de robo de una mochila, una computadora y unos lentes cuando lo que realmente aconteció en la puesta a disposición lo agentes policiacos manifiestan con las pertinencias con las que llegan todos los involucrados eso queda robustecido en las copias certificadas del juzgado cívico donde refieren las pertenencias con las que los 4 infractores (**R.P.B.**, **Y.M.L.M.**, **S.A.P.**, **M.V.A.**) llegan al juzgado por lo que en ningún caso se pudo robar los objetos que dicen fueron desapoderados y más aún si hay cámaras de video vigilancia del C5 de la coordinación territorial Miguel Hidalgo -5 fueran solicitadas por los oferentes ya que la carga de la prueba recae en ellos, asimismo la Universidad no es la autoridad para determinar el robo, ellos tienen que ir a la instancia correspondiente y sabiendo de ello son falsas sus declaraciones puesto que no existen elementos que lo comprueben, asimismo hablan de 5 agresores cuando la puesta a disposición están ubicados todos los participantes mismo que queda asentado en las copias certificadas **Pruebas públicas REALES y CONSISTENTES** en certificados médicos y no meras suposiciones como las que esta llenas el escrito libre en comento, tan es así que incluso menciona en su anexo marcado con el numero 03 un testigo anónimo, volviendo al principio jurídico de saber quién depone en tu contra eso viola cualquier dispositivo jurídico puesto que es violatorio de garantías individuales y a la seguridad jurídica que el mismo reglamento del alumnado salvaguarda, ahora por lo que hace a su anexo 4 del multicitado escrito libre se percibe en la fotografías a los familiares de **S.A.P.** así como su novio el C. **B.A.S.H.** y en ningún caso se les observa que estén esposados o en alguna situación que demuestre que estén detenidos o en calidad de responsables pues de haber estado en la riña los mismos oficiales los hubiesen puesto a disposición al igual que los demás infractores lo cual no sucedió e incluso en la misma imagen se puede observar al C. **M.V.A.** con su teléfono celular siendo que para ese momento se encontraban con sus pertenencias y más aún los C. **R.P.B.** la C. **Y.M.L.M.** se encontraba aún lado de ellos en la misma calidad de responsables de una falta administrativa por lo que para nada puede considerarse como una prueba pues cual el es objeto de valoración de esta.

Firma
S.A.P

Ahora bien si de decir se trata porque pareciera que el consejo creé todo lo que dicen los quejosos el abogado de la C. **Y.M.L.M.** que ahora sabemos es su familiar al percatarse que el Juzgado Cívico había determinado la infracción en razón de las conclusiones del médico comenzó a instruir a la C. **Y.M.L.M.** que dijera que tenía dolor para que intentaran cambiar la clasificación pero eso no es posible ya que el médico es el perito quien determina las lesiones y por esa razón por reglamento el Juzgado Cívico tuvo que enviarla a un hospital para su revaloración lo cual

concluyo en lo mismo, al ser para ese momento ya la medianoche no paso la noche en el Juzgado Cívico cabe mencionar que el C. M.V.A. también fue enviado para una reclasificación de lesiones en un hospital externo, como si pasaron la noche la C. S.A.P. y el C. R.P.B conmutando la pena establecida misma pena que fue igual para todos, es decir los cuatro infractores.

Algo que llama la atención de manera significativa es el dictamen 01.2025, de fecha 17 de febrero de 2025 signado por la propia Coordinadora M.G.M.I. Secretaría del Consejo Divisional, se adjunta copia simple (Anexo B) División de Ciencias Naturales e Ingeniería existen diversas incongruencias en el dictamen la primera que resalta es la declaración que la suscrita C. S.A.P. realiza de puño y letra (se adjunta copia simple) en la cual expone los hechos ocurrido pero lo que es de observar es que el Consejo a la hora de transcribirlos los tergiversa de manera incriminatoria lo cual es una trasgresión a la esfera jurídica de la alumna S.A.P. y si bien es cierto la Universidad es autónoma y tiene sus propios reglamentos también lo es que sus representantes son Servidores Públicos que tiene responsabilidades administrativas ya de dicha resolución vulnera directamente la esfera jurídica de la alumna S.A.P. dando pie para el juicio de amparo directo mismo que en el cual se revisaran todas las actuaciones ya que si bien es cierto se cometió una infracción administrativa cabe mencionar fuera de las instalaciones de la Universidad dicha infracción fue sancionada y conmutada por todos los infractores.

Firma
S.A.P

A continuación, se hace la transcripción de las declaraciones de la alumna S.A.P. de las cuales solo una es escrita por la mencionada alumna:

Queja para relatoría de hechos de fecha 12 de diciembre del 2024, realizada por la alumna S.A.P. en las oficinas de la abogada Y.Ch.R. con cargo de abogada de la Unidad para la Prevención y Atención de la Violencia por Razones de Género, se adjunta copia simple (Anexo C) a continuación se transcribe el fragmento: "a este punto estaba mi papa y mi hermano para hablar con él en cuanto el chico bajó del camión mi hermano fue con el y le pregunto porque me estaba pegando a mi agresor hasta ese punto no dijo nada. solo que no sabía quién era su hermana. sin embargo sus actitudes cambiaron en el momento en el que me vio..."

Dictamen 01.2025 de fecha 17 de febrero de 2025, 5. Testimonial con personal de la UPAV, suscrita por la M.G.M.I., Secretaría del Consejo Divisional, División de Ciencias Naturales e Ingeniería, a continuación, se transcribe el fragmento: que le pidió a su papá y hermano que fueran a Tacubaya para hablar pero que cuando el alumno que estaban esperando se bajó del camión su papá y su hermano se lanzaron a los golpes..."

Lo cual es totalmente falso porque ni así fue la declaración realizada en el Juzgado Cívico como tampoco la que realizó en las oficinas de la escuela dos días después del altercado lo cual es confuso al hablar tanto en primera persona como en tercera persona haciendo la narración que describe S.A.P parezca que es ella la que narra los hechos y se inculpe así misma.

Ese mismo dictamen 01.2025 de fecha 17 de febrero de 2025, 5. Testimonial con personal de la UPAV, refiere que la C. S.A.P y cito: no mostraba huellas físicas como rasguños o moretones o cara. Lo cual es totalmente falso pues como se demuestra en las copias certificadas que emite médico legista Dra. Celia López Camacho, adscrita al Juzgado Cívico foja marcada en copias certificadas número ocho la exploración médica respecto de la C. S.A.P, presenta excoriación ojo de 0.5 centímetros en la cara lateral derecha de nariz tres excoriaciones lineales paralelas entre sí en cara posterior tercio medio de antebrazo izquierdo.

En virtud de lo anterior pido sirva esta H. Consejo teniendo mayor conocimiento de los hechos tenga criterios precisos y ponga a consideración la conducta observada y desempeño académico que hasta este momento ha mostrado la alumna S.A.P y vea que es desproporcional la medida que esta autoridad Universitaria pretende aplicar.

Por lo que se solicita amablemente a esta autoridad la Reconsideración para que se modifique y en su caso la cancelación de la resolución emitida.

Por lo expuesto y fundado:

A USTED H. COMISIÓN. - ATENTAMENTE PIDO SIRVA.

PRIMERO. - Tenerme por presentado en los términos del presente escrito.

SEGUNDO. - Modificar y en su caso la cancelación de la resolución.

PROTESTO LO NECESARIO

Firma y nombre
S.A.P